Интервью с Александром Борисовичем Каменским, доктором исторических наук, профессором, деканом факультета истории.

**Е.Б.: Меня зовут Елена, я представляю научно-исследовательский семинар по истории и практике университетской культуры, и наша задача состоит в том, чтобы составить корпус источников по первым десятилетиям жизни нашего университета, в том числе и в форме интервью. Позволите начать?**

**Вы окончили Московский Областной Педагогический институт по специальности «История». А почему Вы выбрали именно эту специальность?**

А.К.: Ну, наверное, я как-то со школьных лет интересовался – наверное, как и Вы, да? – историей, мне было это близко, интересно, поэтому я и пошел туда учиться.

**Е.Б.: И Вы уже тогда выбрали для себя карьеру преподавателя?**

А.К.: Я думаю, что карьеру… Я бы сказал так: в те времена работа в ВУЗе – это была, я бы сказал, такая элитная работа, и выбрать ее для себя было достаточно сложно, заранее. Поэтому нет, я ее себе не выбирал.

**Е.Б.: А тогда как Вы себе представляли свою будущую жизнь с таким образованием?**

А.К.: Ну, видите, я заканчивал институт, когда мы жили совсем в другой стране, чем сейчас мы с Вами живем. И в то время я предполагал, что я как-то буду заниматься по мере возможности научной работой. Может быть, это будет как-то совпадать с тем, что мне будет положено делать, так сказать, на службе, может быть, не будет совпадать, и тогда я буду этим заниматься, так сказать, в свободное время. Примерно так. Как-то я бы сказал, что тогда, в тот момент, каких-то конкретных представлений, определенных, еще не было.

**Е.Б.: У меня как у обывателя складывается впечатление, что в России историки – это такая отдельная каста, слабо контактирующая с обществом. То есть, ученый-историк не участвует в телевизионных программах, не дает интервью на радио, а результаты его исследовательской работы обычно издаются небольшим тиражом и не считаются литературой для широкого круга читателей. И создается впечатление, что попытки такого контакта историка-ученого с общественностью порицаются самим сообществом профессиональных историков. Это так?**

А.К.: Ну, я думаю, что нет. Я думаю, что это совсем не так, и, скажем, на нашем факультете практически все, кто у нас работает, - это люди, которые постоянно участвуют и в телевизионных передачах, и в радиопередачах на самых разных каналах и пишут в том числе тексты, предназначенные, скажем, для достаточно широкой публики, не только сугубо специальные тексты. Поэтому мне кажется, что это не вполне адекватное представление.

**Е.Б.: Мне кажется, здесь ключевая фраза – «на нашем факультете». Складывается впечатление, что преподаватели с нашего факультета гораздо больше связаны с общественностью, чем другие историки.**

А.К.: Понимаете, какая вещь. Любое профессиональное сообщество, будь то сообщество историков, геодезистов, астрономов или не знаю кого еще – оно всегда так или иначе определенным образом замкнутое, да? Поскольку оно включает в себя людей, занимающихся определенной профессией. В силу этого, так сказать, разговаривающих на понятном друг другу языке, объединенных какими-то общими интересами и так далее. То есть, это, в принципе, нормальная ситуация. А далее уже, я бы сказал так: многое зависит от человека. Я всегда говорю студентам, что в принципе способность сделать передачу на телевидении или на радио входит в вашу профессиональную компетенцию. То есть, вы должны в том числе уметь и это. Но совершенно понятно, что в сферу деятельности историка входят разнообразные виды деятельности. И у кого-то что-то получается лучше, у кого-то что-то получается хуже. Историк может быть - как, впрочем, и человек любой другой специальности, - может быть очень хорошим ученым, но при этом не очень хорошим преподавателем. Бывают яркие преподаватели – яркие преподаватели, которые при этом не всегда бывают очень сильными учеными, да? Хотя очень хороший преподаватель может быть по-настоящему очень хорошим преподавателем только в том случае, если он совмещает эту свою работу и с научно-исследовательской деятельностью. А выступления на телевидении, на радио и, так сказать, писание каких-то работ для широкой публики – это требует дополнительных способностей от человека, которые не у всякого есть. Я бы так сказал. Это не всегда и не у всякого получается, это довольно сложно. Знаете, что труднее всего писать? Что труднее всего писать: статью, книгу? Нет, труднее всего писать учебник. Ни одна книга, ни одна статья не дается с таким трудом, с каким дается учебник. Потому что это абсолютно специфический жанр. Точно так же и выступление в печати и в СМИ и так далее.

**Е.Б.: Вы упомянули сферу нашей будущей компетенции, и я бы хотела спросить. Если не на всех, то на большей части факультетов, включая естественнонаучные, читается курс истории. Логично предположить обратный процесс, то есть неисторические предметы, которые должны читаться на факультете истории. И как Вы считаете, какие из таких неисторических курсов нужны студентам-историкам?**

А.К.: А вот те, которые вы изучаете. Те, которые мы здесь на факультете полагаем необходимыми для историков, включены в ваш учебный план. Это социология, психология, философия, экономика, математика… Другое дело, что этот список можно было бы увеличить, но просто мы не имеем – и вы не имеете – таких физических возможностей. Потому что на самом деле могу по собственному опыту сказать, что никакое знание не бывает бесполезным. И вот когда вы сейчас учитесь, какие-то дисциплины, как вам может казаться, вроде бы вам не нужны, и у вас иногда возникает вопрос: а зачем нам вот это вот нужно? Но это, я бы сказал так, пока еще не вполне профессиональное восприятие. Человек, студент – особенно студент бакалавриата – еще пока не знает, как сложится жизнь, и чем он будет заниматься, кем будет работать и какого рода знания понадобятся. Мы выбираем из большого списка наук, дисциплин и прочего, мы выбираем то, что, с нашей точки зрения, наиболее необходимо. То, без знания чего современный историк не может, с нашей точки зрения, стать полноценным историком. Но при этом мы очень много, как я сказал, оставляем за скобками. Ну, например, совсем недурно, наверно, было бы включить еще в учебный план, скажем, политологию, к примеру. Да? Какие-то, может, и естественнонаучные дисциплины, и прочее. Но есть определенные ограничения по количеству дисциплин, по количеству часов, по объему часов, так сказать, и так далее, совершенно правильные ограничения, которые не позволяют этого делать.

**Е.Б.: Понятно. В одном из своих интервью на радио «Эхо Москвы» Вы упоминали, что историческое сознание современного поколения – оно отличается от сознания поколения предыдущего. А чем, на Ваш взгляд?**

А.К.: Я полагаю, что это связано в принципе с тем, что Россия переживает, ну, в определенном смысле переходный период своей истории. Может быть, слегка затянувшийся, если иметь в виду, что ему уже двадцать лет, а, в общем, в нашем современном мире двадцать лет – это очень много. Но, тем не менее, это некий переходный период, и он в том числе связан и с очень серьезными, важными изменениями в сознании общества. И для русского человека – это отмечают многие исследователи – для русского человека история и прошлое всегда были очень важны. И в этом смысле русский человек отличается, скажем, от западноевропейца, от американца. В каком смысле? В принципе, любой образованный человек понимает, что мы живем сегодня, сейчас, но это «сегодня и сейчас» есть продукт прошлого. Поэтому есть взаимосвязь вчерашнего и сегодняшнего дня, она естественна, она понятна и так далее. Но для русского человека всегда было прошлое, вчерашний день – они были более важными. Русский человек всегда ощущал некую детерминированность, предопределенность сегодняшнего дня прошлым и зависимость завтрашнего дня от вчерашнего. Понимаете? Не только сегодняшнего, но и завтрашнего дня. Для западного человека эта зависимость не столь жесткая, я бы сказал. Потому что западный человек ощущает себя в большей степени свободным и ощущает, что завтрашний день в большей степени зависит от него самого. Понимаете?

**Е.Б.: Да.**

А.К.: От него самого лично, от человека и от общества. От нас сегодня, вот от нас, от общества, зависит, каким будет наш завтрашний день. А прошлое – да Бог с ним, с прошлым. Вот мне представляется, что в России сегодня тоже происходят какие-то глубинные изменения в представлениях о прошлом, и в частности это связано с тем, что какие-то эпизоды прошлого, какие-то факты русского прошлого, нашей истории – они перестают быть, я бы сказал, сакральными. Никогда над прошлым не смеялись, да? Так, как иногда смеются нынче. Вот когда человек начинает смеяться, это означает, что он перестает к этому относиться как к чему-то сакральному, над чем ни в коем случае не смей издеваться, это святое. Значит, как мне кажется, происходят вот такого рода перемены. И я думаю, что это перемены позитивные, если они – как мне кажется, опять же – связаны с обретением людьми и обществом в целом некой веры в собственные силы и собственные возможности.

**Е.Б.: То есть, это такого рода более свободное отношение к историческому прошлому?**

А.К.: Да, да, да. Понимаете, прошлое – оно важно, оно очень важно, но вот опять же, оно важно не потому что там что-то такое произошло важное, и вот мы это – то, что произошло – мы это важное ценим, уважаем. Ну, там, я не знаю: Александр Невский победил в Ледовом побоище. И это для нас такое сакральное нечто, победа, и не дай Бог кто-нибудь скажет, что на самом деле этого не было. Ужас, кошмар. Понимаете, да? Или, там, я не знаю: вот у нас есть нечто такое в нашей истории… святое, как «Слово о полку Игореве». Не дай Бог кто-нибудь скажет, что вот это подделка вообще-то, и ее написали в восемнадцатом веке. Это оскорбление национальной гордости, национальной святыни и так далее. Мне думается, такое отношение к прошлому – оно уходит. Оно уходит и сменяется более, я бы сказал, таким трезвым и рациональным. Для, скажем, американцев важны не столько вот эти события прошлого и их значение в плане формирования, так сказать, последующих событий. Для них гораздо важнее ценности, которые разделяются всем обществом. Понимаете? Вот, к примеру, любой американец знает, кто такой Мартин Лютер Кинг. Вы знаете, кто такой Мартин Лютер Кинг?

**Е.Б.: Боюсь, я сейчас не вспомню, кто такой Мартин Лютер Кинг.**

А.К.: Это был негритянский проповедник. Негритянский проповедник, который боролся за права чернокожего населения Соединенных Штатов. И вот это имя сегодня в Америке знает каждый. Потому что те ценности, за которые боролся Мартин Лютер Кинг и за которые он погиб – он был убит, в конце концов, - они стали всеобщими. Их разделяет сегодня в целом американское общество. Это не значит, что в Америке сейчас не осталось совсем расистов, они есть, безусловно. Но абсолютное большинство американского общества разделяет те ценности, за которые боролся Мартин Лютер Кинг. И человек может не знать точно годы жизни Мартина Лютера Кинга, он этого может не помнить, но он знает, что, скажем, Мартин Лютер Кинг произнес знаменитые слова. Он сказал: «I have a dream». «У меня есть мечта». Да, и дальше он произнес речь, в которой он говорил о том, в чем его мечта. И это знает каждый американец. Американец может не помнить точные даты гражданской войны в Соединенных Штатах в девятнадцатом веке. Но он знает, что был такой президент Авраам Линкольн, который уничтожил рабство. Понимаете, то есть, он создал некую моральную ценность, которая важна для нас сегодня. Вот это, мне кажется, принципиальная разница. Мы можем гордиться Александром Невским, который то ли победил, то ли не победил этих самых тевтонских рыцарей на льду Чудского озера, но что стоит за этим событием? Стоит какая-то ценность, которая для нас важна сегодня, или нет? Вот о чем идет речь.

**Е.Б.: Ну, теперь более, наверное… Не знаю, можно ли назвать эти вопросы более практическими, но более приближенные к историческому факультету собственно. Факультет работает второй год, открылись три магистерские программы, пришли новые преподаватели, новые студенты. Что от этого изменилось? Усилился ли как-то голос историков в Ученом Совете университета?**

А.К.: Я думаю, что да. Я думаю, что да, мы можем сказать, что у нас есть определенные, так сказать, успехи – у нашего факультета, - и, как мне кажется, по крайней мере, нам удалось за эти два года как-то обрести определенный авторитет. Что замечу, в общем, не так на самом деле было просто, потому что мы работаем в Высшей Школе Экономики, которая существует двадцать лет – вот в этом году мы будем праздновать юбилей Вышки, - и ее основу, конечно, составляют экономисты. Прежде всего экономисты и люди, так сказать, смежных с ними профессий, люди, которые создавали этот университет и, так сказать, его основа, конечно, здесь. Но, когда, скажем, на Ученом Совете нам рассказывают об итогах конкурса по предоставлению так называемых академических надбавок, которые получают профессора и преподаватели Высшей Школы Экономики, и на экране показывают диаграмму, из которой следует, что наибольший процент этих академических надбавок на душу преподавателя приходится на факультет истории, то это видят все. И это показатель, один из показателей качества работы факультета в том числе, понимаете – количество исследовательских грантов, которые получают наши преподаватели. Они получают их на конкурсной основе, наравне со всеми другими преподавателями всех других факультетов, проходя конкурс, проходя очень жесткий отбор, но получают довольно большое число этих грантов, что свидетельствует, опять же, о качестве. Поэтому мне кажется, что мы заметны.

**Е.Б.: А можно ли сказать, что исторический факультет – это своего рода показатель престижа университета?**

А.К.: Опять это очень важно, знаете, и связано с тем вопросом, предыдущим, который Вы задавали. Относительно сознания. Дело в том, что вот года два-три, наверное, назад большая делегация из Высшей Школы Экономики ездила в Соединенные Штаты, и там они ездили по разным американским университетам. И, как мне рассказывали, возглавлявший эту делегацию, один из проректоров университета, отнюдь не историк по специальности, был удивлен тем, что во многих из этих американских университетов им в первую очередь с гордостью показывали исторический факультет. То есть, исторический факультет в сознании американцев – в определенной степени, так сказать, есть лицо университета. До определенной степени, понимаете, хотя рейтинг при этом университетов определяется не этим, а он определяется, среди прочего, например, числом Нобелевских лауреатов, которые работают в этом университете. А по истории Нобелевскую премию не дают. То есть там работают физики, математики, медики, может быть, экономисты, которые имеют Нобелевскую премию. Тем не менее, исторический факультет оказывается очень важным. Поэтому, опять же, если у нас как-то будет меняться это отношение к истории, будет нормализоваться, я бы сказал, то, вероятно, наличие или отсутствие сильного исторического факультета у нас тоже будет восприниматься в стране как некий показатель качества университета и его уровня в целом.

**Е.Б.: Многие преподаватели нашего факультета пришли сюда из других учебных заведений. Почему многие ведущие историки страны приходят в Высшую Школу Экономики? Это ведь, наверное, не только вопрос заработной платы?**

А.К.: Я думаю, что нет, надеюсь, что нет. Видите ли, в чем дело: мы начали и создали этот факультет как бы с нуля. А что-либо вообще создать заново, создать с нуля – это всегда очень интересно. Это как бы то, что по-английски называется challenge. Вызов тебе, вот ты сможешь это сделать или не сможешь, у тебя получится или не поучится. Это некий шанс, который тебе жизнь дала, ты его реализовал или не реализовал. Значит, это первое; я думаю, что это привлекает. Второе, что было важно, опять же – это то, что это не просто была возможность создать новый факультет, а именно действительно новый, то есть отличающийся от всех остальных. Я думаю, что если бы речь шла о том, что мы просто создаем еще один исторический факультет, который по своей программе, по набору курсов – он может быть очень сильным в силу, так сказать, преподавательского состава – но если он по своей образовательной программе просто повторяет другие факультеты, которые существуют в стране и в Москве тем более, то я думаю, что не все из тех, кто сегодня здесь работает, к нам бы пришли. Потому что это было бы не так интересно. Это первое. Второе – это то, что все-таки действительно Высшая Школа Экономики – это в значительной мере, как у нас теперь принято говорить, продвинутый, инновационный вуз. И это проявляется не только в том, о чем я только что сказал, но и в целом в организации здесь работы, в массе, так сказать, процедур, которые здесь существуют. Мне думается, что это тоже людей привлекает. И что очень еще важно, что в Высшей Школе Экономики очень большое внимание уделяется научной работе, и Высшая Школа Экономики дает, так сказать, возможность людям, здесь работающим, заниматься научной работой, более того, ценит это, оценивает это по достоинству, и это тоже очень важно. Потому что Вы понимаете, вот Вы сказали про зарплату. Эта зарплата – она ведь еще для историка, - и в частности, не только для историка, для людей многих специальностей, - она важна вот еще почему: к сожалению, у нас такая ситуация в стране, что зачастую преподаватели других вузов, где они получают зарплаты значительно ниже, чем здесь, вынуждены искать себе вторую, третью, четвертую, пятую работу. И люди работают в нескольких местах, и все время у них уходит, собственно, на разъезды из одной точки в другую. И в таких условиях люди не имеют возможности заниматься научной работой. Когда человек на одном месте, где он работает, получает нормальную зарплату, зарплату достаточную для нормальной жизни, то он имеет возможность заниматься научной работой. Вот здесь что очень важно, с точки зрения зарплаты. Прежде всего это.

**Е.Б.: Как на Ваш взгляд, студенты нашего факультета вообще отличаются от студентов других университетов?**

А.К.: Ну, трудно сказать. Это мне сказать трудно, пока то, что я наблюдаю, вызывает скорее положительные эмоции. В каком смысле: как мне кажется, не все – так, чтоб все, вообще не бывает – не все, но, по крайней мере, значительная часть среди наших студентов – это люди, которые пришли к нам учиться достаточно сознательно, сделав осознанный выбор, и люди, действительно проявляющие интерес к тому, чем они занимаются. И неравнодушные к этому. К сожалению, последние, скажем, годы, предшествующие созданию нашего факультета, работая в других вузах, мне приходилось очень часто сталкиваться со студентами, которые абсолютно были равнодушны к результатам своей учебы. Предположим, студент, которому все равно, что он получает на экзамене. Ему важно сдать экзамен, а если он при этом получает тройку, ему это совершенно все равно, понимаете. Пока, мне кажется – я, по крайней мере, на это надеюсь, - что у нас не совсем такая атмосфера.

**Е.Б.: А от зарубежных студентов есть какие-то отличия?**

А.К.: Безусловно. Это, так сказать, то, что я, опять же, всегда рассказываю своим студентам. Я всегда своих студентов спрашиваю: как вы думаете, чем вы отличаетесь от западных студентов? Чем вы отличаетесь? Вот вы знаете, чем вы отличаетесь?

**Е.Б.: Я полагаю, у нас должен быть иной менталитет.**

А.К.: И в чем это выражается?

**Е.Б.: Наверное, это другая мотивация.**

А.К.: Ну а конкретно? Мотивация – какая? У кого больше мотивации, у них или у вас?

**Е.Б.: Мне кажется, что все-таки у них.**

А.К.: Вот я всегда говорю студентам: вы отличаетесь тем, что когда вы приходите на занятие и узнаете, что занятие отменили по причине болезни преподавателя, то вы кричите «ура». А американские студенты идут жаловаться в деканат. Вот в этом принципиальное отличие, понимаете. А почему? У американского студента, который платит за обучение, а они все платят за обучение. Кто-то платит из папиного кармана, кто-то платит из государственного кармана, но так или иначе они все сознают, что все они учатся за деньги, понимаете? Вот, и у них это очень тесно увязано. Вот вы понимаете, вы пришли в магазин, а товара, который вам нужен – его нету. Вы рассердились и ушли. Вот так же западный студент: когда он приходит и узнает, что занятие отменили, испытывает те же самые чувства. Он за это заплатил, понимаете. Это первое. И у него очень жестко в сознании связано: существует взаимосвязь между тем, сколько он заплатил за свою учебу, и тем, сколько он будет получать. И какой у него будет уровень жизни после того, как он закончит университет. Он понимает, что если он поступил в Гарвард, он будет платить, там, в три раза больше, чем в каком-нибудь другом университете. Но это ему гарантирует, что когда он закончит Гарвард, то он будет получать зарплату в три раза больше, чем выпускник другого университета, понимаете? И поэтому он очень эти деньги считает. Вот в этом принципиальное различие. И там не бывает, это невозможно, в принципе невозможно, чтобы студенты пришли на занятия неподготовленные. Это какой-то эксквизитный случай, понимаете, чтобы студент пришел на семинарское занятие неподготовленный. Это позор: если он пришел, и это выявилось, это позор. Вот принципиальное отличие.

**Е.Б.: На факультете сейчас есть научные центры по Второй мировой войне и по медиевистике. Планируется ли какой-то центр изучения русской истории или какие-то другие центры?**

А.К.: Ну, во-первых, скажем, ни центр по Второй мировой войне, ни центр по медиевистике – они абсолютно не отделены от русской истории. Да, и, скажем, центр Второй мировой войны свои исследования строит на, так сказать, русском материале. В плане только что возникшего центра, или, вернее, лаборатории медиевистики мы как раз предполагаем, что проекты, которые там будут разрабатываться, будут разрабатываться совместно, в том числе и с участием специалистов по российской медиевистике. Это наша принципиальная позиция, она заложена и в образовательную программу. То есть, речь идет о том, чтобы преодолеть это искусственное, с нашей точки зрения, и я бы даже сказал, вредное чрезвычайно отделение русской истории от всеобщей истории, да, вот некая граница, которая существует – нам представляется она непродуктивной. Непродуктивной как с точки зрения научной, так и с точки зрения общечеловеческой. Потому что она создает в сознании, в том числе и студентов, я бы сказал, искаженную картину мира, да? Понимаете, вот традиционная, так сказать, схема, традиционная система исторического образования такова, что, начиная с первого курса, студенты начинают слушать два длинных курса: по русской истории и по всеобщей истории, которые длятся не менее двух лет. Не менее двух лет подряд, а иногда и три года, слушают эти два курса параллельно. Теперь смотрите: вот вы пришли учиться в университет в сентябре. И у вас сразу в сентябре начались два этих курса. Значит, к вам в понедельник пришел преподаватель и прочитал первую лекцию по всеобщей истории. О чем она будет? Она начнется с Каменного, Железного века и так далее, то есть, с древности, от происхождения человека, правильно? Потом во вторник к вам пришел преподаватель по русской истории и прочитал вам первую лекцию про русскую историю. О чем она будет? Она будет об этногенезе славян. Но дело в том, что, когда бы там этногенез славян ни случился, он определенно случился на тысячу лет позже того, о чем вам рассказывали по курсу всеобщей истории. В результате получается студент, который потом еще, к тому же, начинает по какой-нибудь кафедре специализироваться. Если он начал специализироваться, допустим, по кафедре всеобщей истории, он уже, выражаясь вам понятным языком, так сказать, на всеобщую историю вообще, что называется, забил, да? Вот он потом попадет в какой-нибудь там западноевропейский город, ну, к примеру, в Италию куда-нибудь, я не знаю, в Венецию. Вот человек идет по Венеции, на экскурсии ему экскурсовод говорит: «вот посмотрите направо, посмотрите налево. Вот это дом четырнадцатого века, вот это дом десятого века, вот это – тринадцатого века». И он начинает с трудом вспоминать: а что же у нас-то в это время было? Что там у нас-то, есть вообще что-нибудь от тринадцатого века? Понимаете? То есть, вот эти две истории существуют как бы параллельно в сознании, абсолютно не соприкасаясь друг с другом. Вот в чем дело. Вот нам представляется это очень неверным, и мы пытаемся это преодолеть, как на уровне образовательной программы, так и в той научной деятельности, которой занимается факультет. Поэтому создавать какой-то специальный центр по русской истории, я думаю, мы вряд ли мы станем. Скорее, мы будем создавать какие-то еще тематические, так сказать, центры, лаборатории, может быть.

**Е.Б.: Ну и вопрос, который, я думаю, будет последним. Он, наверное, очень абстрактный. Но вот Вы как декан факультета, каким видите его будущее?**

А.К.: Каким я вижу его будущее? Мы открываем, как Вы упомянули, в этом году две новые магистерские программы; после этого мы, как я предполагаю, сделаем некоторый перерыв – по крайней мере, года на два – я имею в виду, с открытием магистерских программ, потому что надо будет выпустить этих студентов и посмотреть, что у нас получается. Затем, вероятно, мы будем думать о каких-то новых магистерских программах, потому что в принципе для исследовательского университета логично иметь студентов-магистрантов даже больше, чем студентов бакалавриата. Какими будут эти другие магистерские программы, я бы сейчас не стал об этом думать, трудно сказать. Нужно посмотреть, что у нас получается, да? Кроме этого, мы в этом году начинаем набор в аспирантуру. У нас, как мы надеемся, уже на будущий учебный год появятся первые аспиранты. Это довольно острая, я бы сказал, проблема, проблема в целом с аспирантурой в России. У нас в стране существует масса сложностей, проблем с самим институтом аспирантуры. Это вопрос, который в Высшей Школе Экономики обсуждается, довольно широко обсуждается, и Высшая Школа Экономики планирует предложить и, может быть, даже предложить Правительству какое-то свое видение того, какой должна быть аспирантура. Сейчас создана специальная комиссия Ученого Совета Вышки, которая будет разрабатывать такой проект. Потому что до сих пор институт аспирантуры существует в том же виде, в каком он существовал в советское время, и он явно не годится, он не работает. Поэтому мы предполагаем, что наша работа с нашими новыми аспирантами, которые, как мы надеемся, у нас появятся, будет несколько отличаться от того, может быть, даже к чему мы сами привыкли, работая со своими аспирантами раньше. И мы будем пытаться из этих аспирантов выращивать, так сказать, какую-то смену самим себе в том числе и привлекать их к педагогической деятельности и так далее.

Кроме этого, я полагаю, что мы будем опять же развивать какое-то научное направление в плане создания, вероятно, каких-то еще других структур. У нас есть определенные планы, связанные с развитием, в частности, экономической истории. У нас есть планы, связанные с совместными научными проектами с рядом российских научных организаций, с зарубежными партнерами и так далее. Вот сейчас, например, у нас есть договоренность о совместных семинарах с Лондонским Университетским Колледжем. Как мы надеемся, первый такой семинар будет нынешней весной, а затем они станут регулярными, будут происходить регулярно, может быть, раз в год, может быть, раз в два года, попеременно в Москве и в Лондоне. Можно надеяться, что из этого вырастет что-то, так сказать, серьезное. Но как я сказал, не только с зарубежными, но и с российскими партнерами у нас есть определенные планы совместных научных исследований, совместных проектов, и вот это поле научное, как я думаю, будет постоянно расширяться.

Далее, вот, уже вот в этом году, решением руководства создана специальная серия препринтов Высшей Школы Экономики – в Высшей Школе Экономики есть препринты, такие небольшие книжечки. Создана новая серия, которая будет называться «Исторические исследования». В самое ближайшее время мы ожидаем выход первой такой работы. И кроме этого, мы предполагаем, что и деятельность наших центров, наших исследовательских центров, и индивидуальная деятельность, научная работа наших преподавателей, будет в том числе реализовываться в публикациях, в выходе монографий и так далее. Существуют планы, связанные с тем, чтобы при факультете, при Высшей Школе Экономики существовало бы какое-то периодическое издание, какой-то исторический журнал – возможно. Такого рода планы есть, но это очень непростое дело, требующее и привлечения людей, и денег немаленьких, но определенные планы есть. Так что в принципе я могу сказать, что, по крайней мере, в ближайшие годы мы, безусловно, будем развиваться, и будем развиваться достаточно динамично. Но мы при этом очень хорошо сознаем, что все, что мы делаем, в значительной мере носит экспериментальный характер. И поэтому мы прекрасно понимаем, что, например, когда наш нынешний второй курс получит свои дипломы бакалавров, мы должны будем очень внимательно посмотреть на то, что у нас получилось. Вот этот цикл будет пройден, первый цикл, и нам нужно будет очень внимательно посмотреть, что из этого вышло, что из этого получилось. Может быть, что-то надо будет подправить. То есть, мы, на самом деле, и учебные планы правим постоянно, мы их все время корректируем, но какие-то вещи, так сказать, мы оставляем и говорим: «да, вот мы видим, что вот тут хорошо бы поправить, но давайте подождем, пока у нас вот этот цикл – первые четыре года – пройдет». Поэтому вот такого рода работа – она тоже, безусловно, будет вестись. И здесь надо будет иметь в виду еще, что мы с самого начала как бы ставили задачу создать, пытаться создать такую образовательную программу, которая соответствовала бы тому, что представляет собой современная историческая наука. Это, так сказать, к одному из Ваших первых вопросов, к тем неисторическим дисциплинам, которые вы изучаете. Почему мы считаем их такими важными для вас сегодня? Потому что современный историк работает в междисциплинарном поле, и он должен владеть вот этими методами: и методами социологии, и методами философии, понимаете? Иначе он не станет, как я уже говорил, профессионалом. Но историческая наука – она же тоже не стоит на месте, она же тоже развивается, в ней тоже появляется что-то новое. И поэтому, так сказать, эту образовательную программу мы, безусловно, будем пытаться, стараться каким-то образом корректировать в соответствии с тем, что новое, так сказать, будет появляться. Вот примерно так это выглядит.