Интервью с Евгением Владимировичем Акельевым, кандидатом исторических наук, PhD, доцентом кафедры политической истории.

**Евгений Владимирович, почему Вы выбрали профессию историка? Что повлияло на Ваш выбор? Вы изначально хотели пойти в науку? Или были какие-то другие планы?**

Я где-то, наверное, класса до девятого вообще не задумывался, кем я буду… Но у меня со школы обнаружились явные склонности и способности именно в гуманитарной сфере. В школе я достаточно плохо учился. Если бы я Вам показал свой аттестат девятиклассника, то Вы бы, наверное, очень удивились. Там у меня, наверное, штук девять троек. Но при этом по гуманитарным предметам - по литературе, по истории - у меня почти всегда пятерки. И поэтому я настраивал себя на то, что буду поступать на какие-то специальности с гуманитарным уклоном. Изначально я задумывался о карьере юриста, но это было скорее влияние моды, чем личный осознанный выбор. Но, в конце концов, я для себя решил: неважно, чем я буду заниматься после университета, но очень важно, чтобы мне было интересно учиться. Мне хотелось просто учиться… И, подумав, я решил, что это история. Я хочу поступать на исторический факультет, а дальше видно будет. И я не жалею о том, что сделал этот выбор. Это был действительно мой личный осознанный выбор. Я поступал в РГГУ, и поступил не с первого раза.

**А в каком году это было?**

Я поступал в РГГУ в 1999 году в первый раз. У меня был год до армии, поскольку я с шести лет пошел в школу. И я имел возможность поступать второй раз. И поступил я еле-еле, с полупроходным баллом. Но в университете я учился, конечно, очень хорошо. Мне нравилось учиться. Все 5 лет, которые я учился, я просто ловил кайф, как говорят сейчас. Я не вылезал из библиотеки, рано стал ходить в архивы. В общем, я был очень мотивированным студентом.

**В самом университете у вас уже появились планы пойти в науку, или вы тогда тоже не задумывались о карьере ученого?**

Я думаю, что с самого начала, когда стал учиться на первом курсе, когда познакомился с нашими замечательными преподавателями, многие из которых стали для меня эталоном для подражания… Были, конечно, некоторые сомнения в том, что удастся ли зарабатывать деньги через исследовательскую практику. Но я тешил себя тем, что можно будет добывать хлеб преподаванием истории или языков… В конце концов, историческое образование – это просто очень хорошее образование, которое позволит работать в самых различных областях…

**А в каких областях можно работать историку, например?**

Да в каких угодно. Дело в том, что историческое образование позволяет человеку, дает ему возможность обрабатывать информацию, работать с информацией. Причем так работать, как не может работать ни какой другой специалист. И эти навыки могут помочь работать в самых различных областях. В первую очередь, это, конечно, журналистика. Не случайно в нашей стране очень многие профессиональные журналисты, известные журналисты – выпускники истфака. Но не только это. Способность ставить себе задачи и выполнять их, при этом обрабатывая кучу информацию, вот эта вот способность позволяет работать где угодно.

**Как вы считаете, какие культурно-психологические качества прививает факультет истории студенту?**

Культурно-психологические?

**Да.**

Ну, во-первых: студенты общаются с преподавателями. Часто это очень опытные преподаватели, лучшие представители университетской культуры, научной культуры. Одно только общение с такими людьми не может не влиять на молодого человека. Я, конечно, себя не имею в виду ни в коем случае. Я просто думаю о себе как о студенте, так как я не так давно сам им был. А РГГУ в то время был действительно научным, культурным центром. Там преподавали такие светила, как Аверинцев, Гаспаров, Мелетинский, Бессмертный, Гуревич… Подумать только! И это люди, которых я не просто видел своими глазами, но с ними общался, у них учился! И это, конечно, очень много значит. Потом, как я уже сказал, человек на истфаке учится работать с информацией, причем учиться работать квалифицированно, качественно. Ну, и, конечно, это умение выработать свою позицию, а с другой стороны – слышать других, и понимать других. Этому учат на семинарских занятиях, когда студенты получают навыки научной дискуссии, учатся формулировать свои мысли, а также слушать, слышать и понимать позицию другого. Вот это, наверное, самое главное.

**Вы только что перечислили достоинства профессии историка. Не могли бы Вы сказать и о недостатках?**

Недостатки профессии историка? (долгая пауза) Очень трудно сказать. Наверное, может, лучше на это ответила бы моя жена... Она часто говорит: «С тобой очень сложно, потому что ты все время все критикуешь все, что ты ни увидишь. Что тебе ни скажешь – все ты подвергаешь критике, везде найдешь какую-то недостоверность». Но я, впрочем, не считаю, что это не недостаток. Это ни в коем случае не мешает жить, наоборот, это жить помогает (во всяком случае, мне, не знаю, как моей супруге). Но может быть, действительно что-то в этом есть такое, что отличает историка от других людей, и при этом может некоторых людей раздражать, что ли? Вот именно такой гипперкритицизм, который вырабатывается, когда постоянно работаешь с источниками и их критикуешь. Великие методологи истории, Ланглуа и Сеньобос, учат, что любое свидетельство, пока оно не доказано, что оно достоверно, должно восприниматься как недостоверное. Мы не должны ничего принимать на веру, без проверки. Это вот самое качество, гипперкритицизм, внедряется в повседневную жизнь, не дает бедному историку покоя, не дает расслабиться. Ну, еще, конечно, в нашей стране не во всех ВУЗах и не во всех учреждениях наш брат-историк получает достойную зарплату. Это еще один недостаток этой профессии в стране. Но, в конечном счете, и этот недостаток не смертелен. Я думаю, что если человек талантлив, если он действительно хороший специалист, то он будет зарабатывать в любых условиях, поскольку в любой стране, в любых условиях нужны хорошие эксперты, они всегда на счету и всегда очень ценятся.

**Как мне известно, Вы преподавали в средней школе историю. Можно ли говорить о том, что дети в школе не интересуются историей и не рассматривают ее, как будущую профессию?**

У меня был довольно интересный опыт работы в школе. Я не знаю, будет ли у Вас такой опыт, я не помню, запланирована ли у Вас такая педагогическая практика. Ну, вот она у нас была.

**А на каком курсе вы ее проходили?**

Это было, если я не ошибаюсь, на 4 курсе. Практика заключалась не только в преподавании, а также и в том, чтоб мы слушали педагогов, как бы у них учились. И вот те часы, которые я слушал, они меня поразили. На уроках я чуть не заснул. Действительно, было очень скучно, было неинтересно. И очень было грустно и неинтересно читать учебники, особенно читать те раздела, которые ты хорошо знаешь по монографиям. Они написаны очень скучно. Помню, когда я готовился к занятиям, читал учебники в зале для учителей (а там все школьные учебники в открытом доступе), я первый раз в жизни в историчке чуть не уснул. Мне надо было пойти напиться кофе, чтобы продолжить эти занятия. С преподавателем, у которого я должен был учиться, мне не повезло. Она начинала занятия с того, что отчитывала за опоздания, за жевание жвачки, за неопрятность. Следующая часть урока посвящалась опросу опять-таки в грубой и недоброжелательной манере. Потом следовал скучный пересказ и без того скучного учебника. Не понято, для чего это делается – ведь дети и так умеют читать. Когда я готовил свои занятия, я тратил на это кучу времени, но зато дети у меня сидели с открытыми ртами.

**Как вы считаете, что можно изменить в преподавании истории в школе?**

У нас преподавание в школе в чем заключается? В том, что дети читают учебники и их учат. Сейчас я не знаю, как построено образование в связи с введением тестовой системы. Но, скорее всего, все обучение теперь сводится к «натаскиванию» на то, чтобы сдавать тесты. Это, конечно, хуже. По-моему, лучше все же учебники учить, чем тренироваться сдавать тесты. Но в идеале преподавание истории не должно сводиться ни к первому, ни ко второму. Я, конечно, не сторонник отождествления истории и литературы, но все-таки посмотрим, как преподается литература. Там тоже есть учебники, но изучение литературы ни в коем случае, не сводится к зазубриванию вот этого самого учебника. Ученик может вообще его не читать, главное – читать произведения. Это самое главное. Но ведь усвоение истории также должно предполагать чтение очень многих, самых различных текстов, чего у нас школе, к сожалению, нет. И учебники, они даже построены таким образом, что ученик его воспринимает, как истину в последней инстанции. Там нет сносок. Хотя, может быть, странно увидеть в учебнике для 5 класса сноски. Но, с другой стороны, если бы они были? Ведь это же совсем другая культура восприятия информации! Ребенок видит сноски, видит, откуда взялось то, что написано в учебнике, и он сразу понимает, что эта информация не есть просто истина, которую надо зазубрить, а это информация, которая откуда-то взялась, или это точка зрения, которая может быть пересмотрена… И если вот таким образом подходить к истории, то есть как к изучению различных подходов в трактовке явлений прошлого, к изучению различных текстов, в частности, текстов исторических источников, и постижению исторической реальности через эти же источники, тогда, может быть, ученым-историкам меньше будут задавать такие вопросы: «Зачем вы существуете? Ведь история она давным-давно записана!». И я сам долго не мог побороть в себе такое восприятие учебника, как истины в последней инстанции. Для меня было большим открытием в институте, когда я узнал: то, что я когда-то учил по учебникам, это лишь одна точка зрения, и что на этот счет существует богатая историографическая дискуссия, что эта точка зрения основывается на каких-то источниках… Поэтому, видимо, преподавание истории должно быть пересмотрено кардинальным образом. В частности должны быть пересмотрены задачи преподавания. Действительно, зачем нам преподавать историю в школе? То, что мы сейчас видим, это, безусловно, идет из прошлой эпохи, когда история была важнейшим фактором идеологического воспитания. Люди должны были зазубрить, что к чему, и все. Видимо, история должна все-таки учить людей думать и принимать самостоятельные решения, обоснованные решения. И тогда, если мы примем совершенно другую парадигму, то по-другому будем строить учебно-методические комплексы. Но, к сожалению, у нас сейчас все движется в совершенно обратную сторону…

**Какие обстоятельства привели Вас в Вышку?**

Есть самые различные обстоятельства. А.Б. Каменский, наш декан, был заведующим кафедрой истории России в РГГУ, где я учился и где я защищался. С Александром Борисовичем я знаком давно, считаю его одним из своих учителей (хотя моим главным учителем является Е.Б. Смилянская). Александр Борисович, когда основывал исторический факультет, многих преподавателей из РГГУ пригласил сюда. Я также был у него на виду. Кроме этого, важную роль сыграла степень PhD, которую мне удалось получить.

**Как Вы считаете, почему Вышке нужны гуманитарии?**

Ну, видимо, для того, чтобы достаточно глубоко понимать экономические процессы. А ведь для этого совершенно необходимо знать историю, и не только историю. Поэтому образование в Вышке гуманитарных факультетов, на мой взгляд, вполне закономерно: Вышка развивается, ее потребности увеличиваются, и она теперь приходит к пониманию взаимосвязанности всех наук, в первую очередь, конечно, взаимосвязанности всех гуманитарных дисциплин.

**Вы получили степень PhD в Сорбоннском университете (Париж, Франция) в 2009 году. Как Вам это удалось? Какие трудности у Вас были?**

Дело в том, что я учился в РГГУ в Российско-французском центре исторической антропологии имени Марка Блока. Исторические центры имени Марка Блока существуют в нескольких европейских университетах, в частности в Москве в РГГУ. И у нашего центра было соглашение с Сорбонной о том, что студенты, защитившие диплом, могут предоставлять резюме на французском и защищать его на французском. И если им это удастся, то они получат диплом Сорбонны master 2 - магистерский диплом, между прочим. И мне это удалось сделать, мне удалось получить этот диплом. После этого я получил стипендию французского правительства на написание диссертации под совместным научным руководством, есть такая программа. Например, студент занимается историей международных отношений. Ну, скажем, российско-французскими отношениями в XVIII в. Для написания диссертации ему необходимо работать и во Франции и в России. Именно на таких аспирантов и рассчитана эта программа – стипендия для написания диссертации под совместным научным руководством (по-французски boursedethèseencotutelle). Стипендию выдает французское правительство. Вы, например, тоже можете подать на эту стипендию. Для этого Вам нужно найти научного руководителя во Франции, который поможет Вам сделать бумаги. В частности, должно быть подписано соглашение между двумя университетами относительно Вашей диссертации.

**И еще, наверное, должен быть язык международного уровня?**

Да, конечно, в первую очередь это язык. По-моему, обязательным условием получения стипендии является сдача экзамена по французскому языку. Но поскольку я защищал диплом на французском, то мне дали без этого экзамена. Эта программа подразумевает, что аспирант учится попеременно в двух университетах у двух научных руководителей. Я жил шесть месяцев во Франции, а потом шесть месяцев в России, и так в течение трех лет, то есть пока я учился в аспирантуре. Итогом должна стать диссертация, написанная на своем родном языке, но на французском необходимо написать обстоятельное резюме. Это такая же диссертация, но в сокращенном варианте. Мое французское резюме было объемом в 120 страниц. Наконец, нужно выдержать защиту в присутствии двух французских профессоров (все эти условия оговариваются в договоре). По результатам этой защиты получаешь два диплома – французский PhD и русский диплом кандидата наук.

**Евгений Владимирович, Вы окончили специалитет и аспирантуру в РГГУ. Как Вы считаете, какие основные различия и сходства в специфике преподавания РГГУ и Вышки?**

В РГГУ, мне кажется, мы видим более традиционную университетскую модель преподавания, традиционную для нашей страны. Студент должен сначала определенную часть курсов прослушать, а потом уже начинать самостоятельно заниматься научно-исследовательской деятельностью. А в Вышке все настроено на то, чтобы уже с первого курса привлекать студентов к исследовательской деятельности. Видимо, это оправдано: так мы надеемся сформировать поколение самостоятельных людей, способных вырабатывать какие-то новые, нестандартные решения.

**Какими Вы представляете идеальные взаимоотношения между преподавателями и студентами?**

Для меня идеал преподавателя - мой научный руководитель Елена Борисовна Смилянская. Я в свое время долго колебался, к кому мне пойти писать курсовую третьего года обучения. Дело в том, что курсовая третьего курса уже определяет диплом и во многом дальнейшую творческую жизнь (конечно, если есть намерения продолжать заниматься в аспирантуре). Я очень долго колебался прежде, чем принять это решение. Прежде всего, я хотел заниматься историей России. Затем, мне хотелось работать в архивах. К нам пришла Е.Б. Смилянская – замечательный преподаватель. Она, в первую очередь, исследователь архивных материалов. И мне вот именно это в ней и понравилось. Мне показалось, что она прекрасно может руководить работой в архиве. И я сделал свой выбор и ни разу в нем не разочаровался. Если другие преподаватели мало работали со своими студентами, то Елена Борисовна буквально… Я вот, знаете, найду дорогу к ней домой с закрытыми глазами. Она постоянно приглашала меня к себе. Когда я готовил свою первую публикацию, Елена Борисовна просидела со мной целый день. А когда писал диссертацию, бывало, даже ночевал у научного руководителя. Мы действительно стали друзьями. Вот, мне кажется, это и есть идеальные взаимоотношения между преподавателем и студентом.

**Большинство Ваших публикаций, кандидатская и PhD посвящены преступной среде в России и Франции в XVIII веке. Чем Вы могли бы объяснить интерес к данной теме?**

Ну, меня, конечно, в первую очередь, интересовали архивные документы, я хотел заниматься в архивах. И, во-вторых, меня всегда интересовали люди. А ведь судебные документы – это уникальная возможность пообщаться с людьми прошлого. Задумайтесь, что мы знаем о простолюдинах XVIII века? Они же не писали мемуары, не писали письма, о них не писали газеты. Тем большую ценность имеют судебно-следственные документы, предоставляющие уникальную возможность услышать их голоса, когда их допрашивают, и они дают показания. И не случайно именно судебно-следственные документы легли в основу таких классических исследований в русле исторической антропологии и микроистории, как «Сыр и черви» Карло Гинзбурга или «Монтайю» Эммануэля Ле Руа Ладюри. И вот, как ни странно, в то время как на Западе эти судебно-следственные документы активно изучаются, у нас в России они лежат просто в архивах, покрытые столетней архивной пылью, и никем не изучаются. Вот Елена Борисовна Смилянская как раз занималась изучением следственных дел по духовным преступлениям. Она меня направила на изучение судебных дел по уголовным преступлениям. И, действительно, в архиве хранится огромное количество судебно-следственных дел по уголовным преступлениям, и все это непаханое поле. И вот я стал этим заниматься. Открыл богатый комплекс дел, связанных с доносительской деятельностью Ваньки Каина. Это был известный вор, который в середине XVIII века стал официальным доносителем и сыщиком при Сыскном приказе, занимал эту должность восемь лет. Ванькой Каином было поймано огромное количество различного рода преступников. Вся документация, связанная вот с его доносительской деятельностью, прекрасно сохранилась. Она очень обширна, и она никем никогда не изучалась. Вот, собственно говоря, мой диплом и диссертация были посвящены, в первую очередь, изучению этого комплекса.

**Вы будете менять тему исследования в дальнейшем?**

Мне хочется расширить свою тему. Мне бы хотелось написать большой труд о преступности в России XVIII века. Это труд не одного года. Этим нужно будет долго заниматься.

**Вы написали статью на тему «Социальный портрет московского «мошенника» XVIII в. (по материалам следственных дел по доносу Ивана Каина, 1741 – 1748)». Не могли бы Вы кратко описать социальный портрет московского «мошенника» XXI века?**

Мошенника XXIвека?

Ну, вы знаете, для того, чтобы это сделать, видимо нужно изучать судебно-следственные дела современные. Они для нас не доступны. Но для начала нужно хотя бы разобраться в том, кто такой «мошенник». Вот что для Вас что означает понятие «мошенник XXI века»?

**Для меня это тот, кто обманывает людей и преступным образом выманивает у них деньги**.

Вот. Но для человека XVIII века понятие «мошенник» имело совершенно другое значение (именно поэтому я и беру его во всех публикациях в кавычки). «Мошенник» – это то же самое, что для нас с Вами карманный вор. Почему называли «мошенника» карманным вором? Дело в том, что с древних времен люди носили деньги в «мошнах», то есть в специальных кошельках, которые привязывались на поясе. То же самое было и в Западной Европе. И вот у нас люди, которые занимались воровством вот этих самых кошельков, то есть срезали их, назывались «мошенниками». Кстати говоря, в Западной Европе коллег наших «мошенников» называли «coupeur de bourse», дословно «срезатели кошельков». Но в конце XVII века произошел переворот в истории костюма - были изобретены карманы. В первой четверти XVIII в. мода на ношение костюмов с карманами перебралась и к нам. Отныне «мошенники» стали охотиться уже не за кошельками, которые висели на поясах, а за содержимым карманов: за кошельками, за табакерками, за часами и прочим. Но по старинке их продолжали называть «мошенниками».

**А какие Вы бы дали советы студентам исторического факультета НИУ ВШЭ?**

Мне бы очень хотелось наших студентов направить на изучение архивных документов. Я параллельно работаю в Российском государственном архиве древних актов, и работаю там уже давно, с 2004 года. Сколько уже получается? Уже 8 лет! И я могу свидетельствовать о том, что значительная часть архивного комплекса документов XVII-XVIII веков просто никем не тронута, не введена в научный оборот, и нуждается в изучении. И мне бы очень хотелось, чтобы какая-нибудь часть наших студентов оказалась направлена на изучение этих архивных документов, которые еще не введены в научный оборот. Кстати говоря, Вам лично могу сказать, что если дипломная работа, а уж тем более курсовая работа, написана на основе малоизученных архивных документов, то ее успех обеспечен. Ну не поднимется рука у преподавателя-историка поставить плохую отметку человеку, который ввел в научный оборот архивные документы.

**Спасибо!**