Интервью. 20.02.12 (пн.)

Интервьюируемый: Андрей Юрьевич Виноградов, кандидат исторических наук, доцент кафедры социальной истории

Инициатор: Полина Игоревна Василенко

П.: Я хотела бы поблагодарить Вас, что согласились дать интервью. Как я уже писала Вам в письме, мы в рамках научно-исследовательского семинара хотим создать корпус источников, который бы зафиксировал историю НИУ ВШЭ. Вышка - еще молодой университет…

А.Ю.: У меня в прошлом году кто-то должен был взять интервью, и так и не взяли.

П.: Там произошли некоторые трудности, поэтому в этом году за интервью с Вами взялась я. Для начала я хотела бы, конечно, узнать у Вас по поводу того, какие пути привели Вас в Высшую Школу Экономики – я думаю, это самый актуальный вопрос преподавателю.

А.Ю.: Вот в моем случае это все довольно сложно. Я закончил МГУ – исторический факультет. Потом сразу пошел в аспирантуру Академии наук, в Институт всеобщей истории. Дело в том, что я историк по наследству. Мои родители оба были историки. И поэтому я, собственно говоря, связан с историей с детства. У меня почти даже не было вопроса: «Кем быть?». Поэтому я всегда думал заниматься историей, но хотел быть, с одной стороны, ученым академическим, то есть я хотел заниматься исследованием, а не преподаванием. С другой стороны получилось так, что, еще, будучи студентом, на третьем курсе, в 1996 году, я стал впервые преподавать. Это был довольно экзотический предмет – библейский иврит. А потом уже я стал преподавать в разных местах: вначале в Тихвинском богословском институте, потом — в разных местах: и в МГУ, и в РГГУ, и в Академии художеств, и в Духовной академии, и в Общецерковной аспирантуре. Но это было для меня всегда вторичным… Единственное место, о котором я думал серьезно — это был МГУ. Мне хотелось быть преподавателем филологического или исторического факультета. Но как-то не сложилось в силу разных причин. То не было ставок, то у меня были сложные взаимоотношения с руководством факультета. В общем, внезапно поступило предложение пойти читать лекции на новосозданный факультет истории ВШЭ; приглашение было от О.С. Воскобойникова, с которым мы вместе учились и дружим. Первые полгода работал как совместитель, и потом уже стал работать на полной ставке. Так что можно это назвать цепью случайностей, можно назвать это провидением, а можно сказать, что дело к этому и должно было прийти.

П.: Вот Вы учились в МГУ, а теперь видите, как сейчас организован процесс в ВШЭ. Как бы Вы могли их сравнить?

А.Ю.: Я должен сказать, что, если быть объективным, то и в Высшей школе экономики, и в традиционной системе нашего образования, которое представляет такой вуз, как МГУ, есть свои плюсы и свои минусы. К плюсам ВШЭ я отнесу, конечно, вещи, связанные с образовательным процессом, т.е. с оценкой студенческих работ, системой баллов, рейтингов, с большей ответственностью, которую студент несет - он теперь не может запросто проскочить на экзамене. Также к достоинствам можно отнести хорошее техническое оснащение и так же то, что в Вышке больше ориентации на занятие наукой, а не только на преподавание. В то же время я должен честно признаться, что мне, в общем-то, близка старая классическая система курсов - хоть она и нуждается в реформировании. Она слишком мало дает студентам выбора, слишком много предписывает, заставляет учить многие вещи, но все-таки, мне кажется, что она лучше предоставляет необходимую базу. Хотя, я это говорю как ученый, а, может быть, для современного мира нужно нечто другое.

П.: Не хочу показаться некорректной, но Вы часто говорите о том, что Вы все-таки позиционируете себя как исследователь, а не как преподаватель. Преподавательская деятельность не мешает?

А.Ю.: Нет, она помогает, потому что когда я проговариваю многие вещи, которыми я занимаюсь, когда я в них кого-то убеждаю, это помогает их в то же время переосмысливать. Но проблема тут заключается только в том, что преподаю я в основном не те вещи, которые изучаю. В своей исследовательской деятельности я соприкасаюсь с такими предметами, как историческая география, антиковедение, но только, так сказать, боком.

П.: Я хотела бы узнать у Вас: вот Вы говорили, что у Вас в семье уже была историческая среда, поэтому это определило Ваш выбор. Но как Ваши родители к этому отнеслись? Ведь они довольно таки известные историки. Я много слышала о Вашем отце и от Олега Сергеевича, который упоминал его на факультативе. Скажите, они не были против такого выбора, ведь все-таки это тяжелая профессия, тем более, если в неё углубляться?

А.Ю.: Нет, не были. Это было нормально. Родители, в общем, историки в первом поколении, хотя дед по матери был тоже историком, но занимался историей партии (смеется). Тут нельзя сказать, что это очень повлияло на мой выбор, хотя на выбор моей мамы – это отчасти и повлияло. Но что касается меня - родители всячески поддерживали. И в моем выборе и в дальнейшем помогли мне сориентироваться. Я всегда знал, что хочу заниматься древностью. И причем интерес к древности был связан с территориями, которые как-то связаны были с Советским Союзом, с Россией - и, прежде всего, это был юг. Одновременно с этим этот интерес мне удалось скорректировать в сторону занятия историей Византии. И тут я уже стал заниматься не столько, собственно говоря, древностью на юге, сколько вообще вопросами византийской истории, литературы и некоторыми другими.

П.: Если я не ошибаюсь, Вы в 2006-2007 годах были приглашены в качестве ведущего программы “Власть факта” на телеканале «Культура». Какие положительные стороны приобретения нового опыта в новой сфере Вы можете выделить?

А.Ю.: Нуу… Конечно, если говорить о положительном, то любой, скажем так, опыт телевизионный дает опыт публичного выступления. Да? Тут никакого сомнения нет. Совершенно очевидно, что к этому относится умение держаться перед камерой, умение говорить, и, что немаловажно, умение кратко говорить, потому что тут не часовая лекция, а несколько минут. Также это умение подать материал так, чтобы было одновременно интересно и правдиво. Вот это, пожалуй, тоже тот положительный аспект, что я могу выделить. Но с другой стороны должен сказать, я понял, что конечно это не мое. Откровенно признаюсь: я понял, что телевидение требует слишком большого полета мысли, которого у меня, наверно, не хватает.

П.: То есть, можно сказать, что в нашей стране роль публичного историка еще не так развита?

А.Ю.: Нет, она есть. Она, несомненно, есть, но просто тут еще беда заключается в том, что я лично писал на сравнительно большие темы, но это только сравнительно большие темы. Все-таки по-настоящему если говорить, конечно, я занимаюсь источниковедением довольно локальными, частными вопросами и так далее. Поэтому, может быть, мне просто не хватает желания обобщать все это перед публикой. Хотя пример Игоря Николаевича Данилевского и многих других показывает, что публичный историк востребован обществом. И сейчас, может быть, востребован как никогда. Другое дело, что телевидение имеет как Мидас некую обратную власть: не в золото, а все наоборот превращать, к чему оно прикасается. Поэтому, я скорее скептически в этом смысле к этому отношусь, чем в каких-то других.

П.: Насколько я знаю, Вы участвовали в археологических экспедициях в Херсонесе, в Евпатории. Какие у Вас впечатления остались, то есть насколько это интересно для историка?

А.Ю.: Для меня это – составляющая жизни. Я сын не просто историков, а сын археологов. Поэтому надо сказать, что это была естественная часть моей жизни уже с детства. Кроме того я как человек, который любит всякие исторические факты, реалии и т д. считаю, что археология в этом смысле идеальна: там соврать получится не так легко, как во многих других науках. Но одновременно я просто люблю археологию за то, что она раскрывает перед человеком массу неожиданных возможностей. Во-первых, вживую прикоснуться к источнику, более того, не просто прикоснуться, а, если хотите, найти его своими руками. Что очень сложно для каких-то других дисциплин. С другой стороны, археология требует от человека внимательности. Здесь нельзя презреть какую-то мелочь, которую можно презреть в каком-то другом историческом исследовании. Здесь нужно иметь в виду все. Поэтому в смысле дисциплинирования ума, археология – это очень хорошая и полезная для всех наука. Ну и потом археология – это наука с лопатой в руках: во многом ты постоянно соприкасаешься с культурным ландшафтом, с какими-то другими местами. Археология заключается сейчас, правда, не только в копании, но и в исследовании больших территорий различными методами. И тут надо сказать, что это занятие обогащает во всех отношениях, помогает понять, если хотите, историю на месте.

П.: Угу. Ну, все-таки это тяжело? И в то же время есть отдельная профессия – археолог, а есть историк.

А.Ю.: Ну вот отец мой по образованию был археолог, заканчивал кафедру археологии. Я считаю, что археологи делятся на очень небольшую категорию теоретиков и на массовую категорию практиков. Археолог, с моей точки зрения, берет открытый лист и проводит раскопки. А отец мой, например, этим не занимался. Сочетать историю и археологию – это особое умение, которым обладают не все археологи и еще в меньшей мере историки, ведь эта работа требует особых навыков. А что касается меня, то просто отдельный такой жанр моей работы помимо, собственно говоря, истории и еще каких-то вещей связан как раз во многом с историей архитектуры, историей памятников, которые стоят... — то, что можно было бы назвать словом – архитектурная археология. И поэтому для меня это особенно близко и особенно ценно, хотя я, сказать по чести, стал заниматься этим только в последние семь лет. До этого я так близко этим не интересовался.

П.: Сейчас идут споры по поводу открытия богословских факультетов: можно ли богословие изучать как науку? Я знаю, что вы занимаетесь агиографией: изучением житий и т д. Насколько, по-вашему, эта тема изучена, т.е. нужны ли специалисты с богословской специализацией или историки могут заниматься, например, изучением апокрифов?

А.Ю.: Нужны и те, и другие, потому что агиография, в конце концов, это источник, да? Источник для очень разных вещей. Сейчас выходят работы и по истории медицины на основании агиографии и прежде всего чудес, и по истории гендерной и т д. И естественно для истории церкви и вообще истории богословия агиография – это тоже источник. И источник довольно таки важный. Но, что касается, собственно, моих занятий, то я, конечно, занимаюсь агиографией как историк, а не с точки зрения духовного образования. Но, понимаете, невозможно исключить духовное образование и вообще эту составляющую из контекста нашей культуры, то есть, если мы говорим, что это неверно – поэтому для этого нет места – это не совсем правильно потому, что мы должны уметь изучать и то, во что люли верили веками. Даже если это не соответствует нашим современным научным познаниям. Хотя надо всегда иметь в виду относительность, да? Относительность в первую очередь самих научных понятий. К сожалению, мы далеко не всегда уверены в том, что мы какие-то вещи знаем сейчас на 100%. И в этом смысле мне кажется, что попытка конфронтации, конфликта – не лучший путь. Надо наоборот скорее идти на диалог. И с нашей стороны, со стороны историков, внести как можно больше положительного в этот процесс. То есть я за сотрудничество, несомненно.

П.: Вы в аспирантуре, если я правильно помню, учились в Трире, в Германии, правильно? Как отличается дух университетской жизни в Европе от нашей alma mater? Все-таки Вышка пытается опираться на западный образец в создании структуры университета. Как бы вы могли это описать?

А.Ю.: Ну надо сказать сразу, что, конечно, Германия – это нечто особое. Скажем так, Вышка ориентируется в основном на англо-саксонскую модель, в то время как Германия больше похожа на нашу старую модель. И конечно они отличаются. Во-первых, студент в Германии более самостоятелен во многих вещах. Он во многом сам вынужден обеспечивать себя, хотя в Германии бесплатное образование в отличие от англо-саксонских стран, где за него приходится платить. И в свою очередь мера ответственности, как мне кажется, более высокая. Хотя может быть, у нас это тоже появится. Больше свободы выбора внутри курсов. Я еще застал такой конец старой немецкой гумбольтовской системы. В Германии еще особенность заключается в том, что у студента есть главный предмет, который он изучает – Hauptfach и два вспомогательных предмета – Nebenfächer, по которым он параллельно специализируется. Это, мне кажется, очень важным, поскольку, это позволяет создать такую комбинацию из того, что человеку действительно нужно. Что касается самого преподавания, тут я могу сказать, что я встречал, конечно, и людей очень талантливых, и до которых нам, может быть, еще расти и расти, и людей, которые, так сказать, не украшают своим присутствием университеты. Кроме того, надо еще отметить, что я попал в ту эпоху, когда происходил такой довольно мощный технический прорыв: стали появляться и активного использоваться компьютеры. Там компьютер стал доступен каждому, в то время как в 1999 году у нас еще это не было столь распространено, т.е. компьютеры были у всех, но не было такого широкополосного доступа в интернет, как и не было необходимости им пользоваться. Я лицезрел совершенно парадоксальную картину: я увидел, что студенты тут “опережают” преподавателей, что многие профессора, причем очень талантливые и достойные люди, вообще совершенно не в состоянии пользоваться этими огромными возможностями. И именно там я познакомился с массой баз данных. Там, собственно говоря, я увидел, что наступает наука нового времени. Приходилось наблюдать удивление людей, которые когда-то годы тратили на то, чтобы собрать информацию по какому-то одному факту из разных источников. А сейчас при помощи нескольких кликов это становится возможным за считанные минуты.

П.: Там, кстати, говорят, что доступ к архивам проще, чем у нас?

А.Ю.: Да, естественно. Ну, в принципе он просто более формализован и в этом смысле более прост… У нас попадание в каждый второй архив, библиотеку, какой-нибудь отдел рукописи связан с какими-то личными связями, с умением договориться и т д. Вот этого всего там нет. Там, конечно, есть свои минусы… Но я столько посетил отделов рукописей в жизни, что… (смеется) понял, что каждый – это свой мир.

П.: Понимаю. Скажите, вот Вам легко работать со студентами или все-таки есть сложности? Сейчас, конечно, школа готовит с трудом. Все эти ЕГЭ… они наоборот, как мне кажется, сужают знания. Поэтому студенты приходят совсем неподготовленные. На экзаменах это Вас как-то… напрягает?

А.Ю.: Я не могу сказать, что я был самым блистательным студентом, что я закончил там… (пауза) ну закончил я с красным дипломом, но мне приходилось тройку пересдавать все равно (смеется). Конечно, мне бы хотелось, чтобы у меня на занятиях все учились. Я чувствую себя виноватым за то, что я не могу заинтересовать абсолютно всех своим предметом. С другой стороны, я должен сказать, что если собрать количество всех историков, которых выпускают исторические факультеты по стране, то, вероятно, их будет слишком много. В этом смысле я вижу, что происходит естественный выбор, который сам по себе нормален. На самом деле, остаются те, кому это интересно. К сожалению, надо сказать, что не остаются многие те талантливые, которые могли бы… И в то же время остаются те, у кого нет настоящего таланта, но которые уже ничему другому научиться не способны. Но все равно я особенно первые курсы воспринимаю как такой естественный отбор. Опять же я еще не понимаю, как преподавать в бакалавриате, потому что я учился и преподавал всегда в системе специалиста и поэтому здесь я привык к несколько другим вещам: 2 года учишься, а потом начинаешь три года специализироваться. Вот. И теперь надо понять эту специализацию, вот так сказать, по-новому. С другой стороны, есть магистратура. Но все меняется. Можно сказать, что я сам учусь вместе со студентами.

П.: Ценное качество. Благодарю Вас, что уделили время на это интервью и подробно ответили на все вопросы.