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Доклад начинается с обсуждения использования категорий «исключительности», «уникальности» и «специфичности» в контексте изучения России. Особенно термины «исключительность» и «уникальность» могут использоваться и как категории самоописания участниками событий и как категории научного анализа. При этом первый вид словоупотребления может оказывать влияние на второй.

В докладе обсуждается, почему использование терминов «исключительность» и «уникальность» в качестве аналитических категорий часто непродуктивно при занятии европейской интеллектуальной историей. Особенно начиная с 18 века, связи между различными обществами настолько усилились, что становится крайне трудно идентифицировать практики или процессы, которые действительно можно считать уникальными.

Научный подход, который противоположен подчеркиванию уникальности, можно назвать «универсалистским» . Он предполагает изучение феномена в широком сравнительном контексте, с упором на поиск сходства в тенденциях и практиках разных обществ. Такой подход теперь все чаще и чаще успешно применяется при изчении России, помогая преодолеть традиционный изоляционизм российских исследований.

Обсуждение специфики такого-либо феномена – это не тоже самое, что утверждение его уникальности. Специфика не исключает присутсвия практик и тенденций, присущих целому ряду обществ. Когда мы изучаем какую-нибудь распространенную одновременно в разных обществах тенденцию, практику или дискурс, мы часто видим, что один и тотже феномен приобретает в разных обществах несколько различные формы. Причины таких различий – важный предмет исследования.

История российского востоковедения позднеимперского и раннесоветского периодов (особенно между 1880-ми и 1920-ми годами) – хороший пример того, как сложная интеллектуальная традиция может быть понята при помощи универсалистского подхода (т.е. обсуждения российской науки в контексте общеевропейской интеллектуальной истории), но при этом обращая внимание на некоторую специфику российской ситуации (особенности имперской организации, распад империи в результате Первой мировой войны, глубокие социальные и политические потрясения и радикализм советского эксперемента в 1920-е годы).

Доклад пытается показать, что многие современные специалисты, занимающиеся российской проблематикой, говоря об уникальности связей России с Востоком, часто используют «уникальность» как аналитическую категорию, при этом некритически воспроизводя дискурсы российской интеллектуальной традиции, которая сама является предметом изучения. Отрицая уникальность изучаемого феномена, доклад показывает, что развитие российского востоковедения в 1880е-1920-е годы было отражением новой тенденции интеллектуальных кругов Европы в целом ставить под сомнение европоцентристские представления девятнадцатого века. И тем не менее, в этот период, как никогда раньше, у российского востоковедения действительно была своя специфика. Доклад обсуждает ее истоки и проявления на примере одной научной области – изучения буддизма.